

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
odbor územního plánování  
Žerotínovo náměstí 3/5  
601 82 Brno

Váš dopis značky:

Naše značka:

67942/JENV/09

Vyřizuje:

Ing. Šimová/I. 2018

PRAHA:

2. 9. 2009

## **Věc: Stanovisko MŽP k návrhu zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje včetně vyhodnocení vlivů návrhu zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování (dále jen „KÚ JMK“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zpracoval dle ustanovení § 37 stavebního zákona návrh zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“). Návrh ZÚR JMK byl projednán dle ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona na společném jednání konaném dne 3. 8. 2009 v Brně, v budově KÚ JMK.

Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko k návrhu ZÚR JMK.

### **I) Návrh ZÚR JMK a odůvodnění návrhu ZÚR JMK**

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:*

1. Požadujeme orientovat stavby technické infrastruktury převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III – V.
2. Bod (19) str. 4 – Požadavky na uspořádání a využití území – bod c) – „*usměrňovat rozvoj v území Brněnské aglomerace a v jejím suburbánním území ve smyslu zásad podchycených v ÚS aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí*“ – požadujeme uváděné zásady uvést v ZÚR JMK a řádně projednat, nebo uvedený požadavek zcela vypustit.
3. Bod (159), (160), (161) str. 54 a 55 – Průmyslové zóny – chybné údaje - PZ 13 v bodu (159) uvedeno jako D 2 Logistics park, Brno, ale v (160) uvedeno jako PZ 13 Břeclav, Hrušky. Vymezení ploch neodpovídá relevantním územně analytickým podkladům a nekoresponduje s údaji v kapitole E. 2 ZÚR II. Odůvodnění (viz. 8. níže).
4. Bod (179), (180), (181) str. 79 a 80 – Vymezení územní rezervy pro veřejné logistické centrum Břeclav na ploše 250 ha – požadujeme uvedený záměr zcela vypustit, neboť

TEL:  
267 12 1111

ČNB Praha I  
č.ú. 7628-001/0710

IČO:  
164 801

fax:  
267 310 443

VLC Břeclav bylo již prověřeno s výsledkem, který je promítnut do platného územního plánu Břeclav. Jeho schválený rozsah je již nyní větší, než paralelně navrhované VLC Brno. Je zřejmé, že z hlediska parametrů se nejedná ve skutečnosti o VLC, ale o výrobní a průmyslovou zónu. Současně požadujeme vypustit tento záměr DR 40 z územních rezerv v kapitole E. 2 ZÚR II. Odůvodnění na str. 53.

5. Bod (212) str. 165 – Etapizace – „2. etapa: realizace průmyslových zón PZ 1, PZ 2, PZ 3“ – požadujeme zcela vypustit zónu PZ 3 (CT Park Šlapanice) a provést případnou úpravu ve vazbě na bod 2 tohoto stanoviska.
6. Odůvodnění, kapitola A, str. 2 – Podmínka stanovení pořadí změn v území – „Potřeba byla prověřena jako neúčelná.“ Uvedené tvrzení odporuje bodu (212) a kapitole C. 13 II. Odůvodnění, proto požadujeme změnit znění ve vazbě na C. 13 a bod 4 tohoto stanoviska.
7. Odůvodnění, kapitola E. 2 - Zábor zemědělského půdního fondu – Průmyslové zóny. V tabulce je uvedeno pouze 9 ze 14 vymezených průmyslových zón. Výměra jednotlivých zón se v případě PZ 1, PZ 2, PZ 3, PZ 6 a PZ 9 zcela zásadním způsobem liší od údajů na str. 54 bod (160). Rozdíl činí v jednotlivých případech 10 – 130 ha! Kromě toho je u PZ 4 uváděn údaj o zařazení 118 ha do I. třídy ochrany půdy, což se výrazně liší od dostupných údajů (ÚAP) Magistrátu města Brna. Vymezení jednotlivých zón není provedeno tak, aby bylo možné ověřit jejich bližší lokalizaci. Celková bilance odhadu záborů zemědělského půdního fondu ploch pro výrobu (str. 55) je z hlediska dopadů na půdní fond zcela nepřijatelná. Z celkově navržené výměry 1000 ha je 49 % zařazeno do I. třídy ochrany a dalších 11 % do II. třídy ochrany půdy. Jedná se o bonitně nejcennější půdy a půdy s nadprůměrnou produkční schopností, pro jejichž odnětí nejsou dány zákonné důvody. Ministerstvo požaduje provést zásadní revizi této kapitoly, uvést údaje v I. návrhu a II. odůvodnění ZÚR JMK do vzájemného souladu a dále vyloučit zcela území označené PZ 3, PZ 6 a PZ 11. Výrazně snížit rozsah návrhu v případě PZ 1, PZ 2 a PZ 8, především s ohledem na kvalitu zemědělské půdy.

*Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:*

8. V návrhu ZÚR JMK je v souvislosti se všemi plánovanými záměry, které mají vliv na kvalitu ovzduší (převážně dopravní infrastruktura), potřebné respektovat požadavky ochrany ovzduší, které jsou legislativně ošetřeny zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a souvisejícími prováděcími právními předpisy. Zejména se jedná o závazné hodnoty imisních limitů pro jednotlivé znečišťující látky v ovzduší. Imisní limity stanovené v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 597/2006 Sb. zakotvují hodnotu nejvýše přípustné úrovně znečištění ovzduší. Pořizovatel ZÚR musí posoudit plánované příspěvky jednotlivých emisně významných záměrů (zejména záměry silničních dopravních staveb). Případné překročení imisních limitů pro jednotlivé znečišťující látky je nepřípustné. Upozorňujeme, že vzhledem k návrhovému období ZÚR JMK stanovenému na 30 let je třeba do tohoto hodnocení zahrnout rovněž imisní limit pro částice PM 2,5, pro které bude platit závazný roční imisní limit s hodnotou 25 mikrogramů/m<sup>3</sup> od 1.1. 2015.

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:*

9. V kapitole D.4 Územní systém ekologické stability postrádáme smysl nového označení nadregionálních biokoridorů a požadujeme označení upravit na označení dle ÚTP NR + R ÚSES a takto biokoridory i biocentra označit i v grafické příloze.
10. S odborem péče o krajinu nebyly probrány nové biokoridory označené NKJ01 - 05, což vzhledem ke kompetencím ze zákona považujeme za nezbytné projednat alespoň dodatečně včetně zdůvodnění vymezení těchto nových biokoridorů.
11. V kapitole E.1, v zásadě bod (188) - Úkoly pro územní plánování, bod b) Upřesnit územní vymezení lokálních prvků ÚSES - by mělo být upřesnění regionálních a nadregionálních prvků ÚSES. Lokální úroveň ÚSES je nad rozlišovací schopnost ZÚR a není ani v kompetenci kraje.
12. Vodní osa nemá vyznačené ochranné pásmo, neboť je považována za biocentrum v rozsahu vodní plochy, kterou je vedena. Posilující lokální biokoridory jsou doplněním, které je odsouhlaseno obcemi, kterých se dotýká. Studie byla zadána kvůli problému s územním plánem obce Dolní Věstonice a obce kolem vodního díla Nové Mlýny s tímto vymezením pracují. Je proto třeba jej zapracovat i do ZÚR JMK, což bylo opakovaně požadováno a ze strany krajského úřadu odsouhlaseno i na jednání ke kompenzačnímu opatření v rámci chystané výstavby rychlostní silnice R 52, stavba 5205 Ivaň–Perná – realizace biokoridoru ve Střední nádrži Vodního díla Nové Mlýny prostřednictvím výstavby dalšího (třetího) ostrova, které proběhlo na MŽP dne 5. 12. 2008, a kterého se účastnili i zástupci krajského úřadu.
13. Z přehledu podkladů, uvedených v Odůvodnění na str. 37 a 38 není uvedena studie zpracovaná firmou GeoVision s.r.o. Plzeň, autorizovaný projektant RNDr. Ing. Miroslav Hájek - vymezení NR ÚSES v oblasti Novomlýnských nádrží, která byla poskytnuta KÚ JMK a obcím s katastry, zasahujícími aktualizovanou oblast, dopisem ze dne 15.10.2008, č.j.56893/ENV/08, 4102/610/08 a následně i v aktualizované verzi po oponentuře 17.3.2009 č.j. 601/610/09, 8471/ENV/09. Tato studie vymezila nově a hlavně správně nadregionální biokoridor K 161 v ose vodní i nivní. Vložení biocenter regionálních parametrů bylo vhodné a potřebné z hlediska místních ekosystémů a neodporuje metodickému pokynu ani kompetencím daným ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

*Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů:*

14. V textové části (I. Návrhu, II. Odůvodnění a III. Vyhodnocení) ZÚR JMK nejsou v dostatečné formě analyzovány kapitoly o ochraně a využívání surovinového potenciálu kraje. Zejména pak v textové části I. Návrh ZÚR JMK v kapitole č. E1, dále II. Odůvodnění ZÚR JMK v kapitole C.5 a III. Vyhodnocení ZÚR JMK v kapitole D4. a C.
15. Za závažný nedostatek považujeme neúplnost zákresů surovinového potenciálu kraje a to ve výkresech č. II.1. - Koordinační výkres (textové části II. Odůvodnění ZÚR JMK) a ve výkresu č. III.4 - Vlivy na horninové prostředí (textové části III. Vyhodnocení ZÚR JMK). V těchto výkresech č. II.1. a č. III.4 jsou podle geologického a horního zákona sice zakreslena výhradní ložiska, dobývací prostory, chráněná ložisková území, a vybrané prognózní zdroje vyhrazených nerostů, nicméně schází v nich kompletní zákresy těžných a netěžných ložisek nevyhrazeného

nerostu a další prognózní zdroje subkategorie Q a R – resp. evidované a registrované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů. Veškeré schválené P, registrované R a evidované Q prognózní zdroje nerostných surovin jsou v souladu s plněním přílohy č. 2, vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Doporučujeme do Koordinačního výkresu a výkresu Vlivy na horninové prostředí kompletně doplnit veškerá ložiska nevyhrazených nerostů (resp. nevýhradní ložiska nerostných surovin) v souladu s § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů, a zároveň zákresy veškerých schválených P, registrovaných R a evidovaných Q prognózních zdrojů nerostných surovin, které jsou v souladu s plněním přílohy č. 2, vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tyto ložiska náležitě okomentovat v textu II. Odůvodnění ZÚR JMK.

16. Zároveň zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů (tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů), jejichž podrobná specifikace musí být uvedena v Odůvodnění ZÚR JMK, jsou plochami nadmístního významu pro budoucí využití území a tyto respektovat a zahrnout do územních plánů obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území. V textové části II. Odůvodnění ZÚR JMK chybí tabulkový výčet veškerých zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, které jsou v souladu s ustanovením § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., přílohy č. 2.
17. Na území kraje je v současnosti evidováno min. 86 nevýhradních ložisek. Mezi nejvýznamnější a do budoucna perspektivní nevýhradní ložiska patří ložiska štěrkopísků a cihlářské suroviny. Stavební kámen a kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu je těžen pouze v malých těžebnách s nízkými objemy ročních těžeb, převážně pro místní účely. Na celém území Jihomoravského kraje se těží cca 24 ložisek nevyhrazených nerostů. Z ložisek štěrkopísků s velkoplošnou a velkoobjemovou těžbou se těží ložiska Sobotovice (D 5238400), Žabčice (D 5258200) Pohořelice-Smolín 3 (D 5235800) Hrušovany u Brna-Protlas (D 5230200), Zaječí s plánovaným rozšířením o dalších 42,8968 ha (TP Zaječí – TP Zaječí III.), (D 5194100) , dále ložisko Zaječí-U kamenné cesty (D 5244700) Dubňany-Louky na pískách (D 5271800) a Poštorná-Boky (D 5244600). Z ložisek stavebního kameniva se jedná o významné ložisko Vranov u Brna (D 3035700 ) a z ložisek cihlářské suroviny Novosedly na Moravě (D 3137601), Šlapanice-U cihelny (D 5244100), Šitbořice (D 5240800) a Tvarožná (D 3136300).
18. Podle aktualizovaného přehodnocení prognózních zdrojů se na území Jihomoravského kraje nachází 1 schválený (pro vyhrazené nerosty- subregistr P), 9 registrovaných – schválených (pro nevyhrazené nerosty – subregistr R) a 48 evidovaných (pro vyhrazené a nevyhrazené nerosty – subregistr Q) prognózních zdrojů zařazených do nových subregistrů – „typů“ P, R a Q. V rámci úkolu ČGS „Revize prognózních zdrojů“ byla valná většina prognóz , lokalizovaných v bývalých okresech Jihomoravského kraje, podle hodnotících parametrů a z důvodu neřešitelných střetů zájmů zrušena.
19. Při využívání území je zapotřebí respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek a ložiskových území. Využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná. Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat

současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny v souladu s platnými právními předpisy podle průběžně aktualizované Regionální surovinové politiky Jihomoravského kraje, plnící funkci územně analytických podkladů. V rámci zpracování ZÚR JMK je třeba respektovat výhradní ložiska bez chráněného ložiskového území a dobývacího prostoru a vymezená území s prognózními zásobami nerostných surovin, prověřovat územní podmínky pro těžbu surovin, dbát na zajištění rekultivace území po těžbě surovin a na řešení způsobu dalšího využívání území.

20. Připomínáme, že ložiska nerostných surovin jsou rovněž zákonnými limity v území, a proto při zpracování územně plánovacích dokumentací je nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 13 a § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, a v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v našem případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě prováděcí vyhlášky č. MŽP č. 369/2004 Sb. (Vyhláška o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek), která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do nových subregistrů P, R, Q a Z.
21. Zákon o geologických pracích ve svém § 13, který je poměrně málo známý a využíváný, což je vina řady okolností a řady institucí. K tomu MŽP poskytuje podle dalšího odst. toho zákona orgánům územního plánování podklady, tedy mapy ložiskové ochrany, aktuální stav zásob nebo ploch prognózních a veškeré mapové a ložiskové informace o geologických průzkumech i v elektronické podobě jsou k dispozici ČGS- Geofondu. Zde jsou tedy i kontury, které územní plánování musí využívat zcela v aktuální verzi. Otázkou je, zda je vůbec využívá, protože ve většině územně plánovacích limitů jsou zmíněna pouze chráněná ložisková území, což není zcela v souladu s tímto zákonem. U takto vymezených předpokládaných ložisek, tedy nevýhradních ložisek a prognózních zdrojů, zákon stanoví, že orgány územního plánování mohou vydat územní rozhodnutí jen s předchozím souhlasem MŽP nebo po splnění jím stanovených podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, text § 13 geologického zákona, se zabývá ochranou zjištěných předpokládaných všech ložisek nerostů, se MŽP ČR domnívá, že je v lepším souladu s Ústavou ČR čl. 7., nežli obdobná ustanovení zákona horního. Nutnost zohlednit nepřemístitelnost nerostných přírodních zdrojů v našich současných podmínkách lze odvodit z 7. článku Ústavy ČR, který stanovuje státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.

#### **Další připomínky k návrhu ZÚR JMK a odůvodnění návrhu ZÚR JMK**

22. Materiál doplnit o část zabývající se odpadovým hospodářstvím Jihomoravského kraje, neboť se jedná o důležitou kapitolu životního prostředí s řadou cílů v mezinárodních koncepcích.
23. V požadavku na uspořádání a využití území (str. 38) mj. uvedeno vytvořit podmínky pro vedení koridoru vodní cesty Otrokovice – Rohatec s prodloužením plavebního kanálu v úseku Rohatec – Hodonín. Z úkolů pro územní plánování vyplývá zajistit

přeshraniční koordinaci se sousední Slovenskou republikou. Pro informaci sdělujeme, že do dnešního dne nedošlo k majetkoprávnímu vypořádání mezi Českou republikou a Slovenskou republikou (gesce Ministerstvo financí). Tento fakt může požadovanou přeshraniční koordinaci se sousední Slovenskou republikou komplikovat (viz požadavek slovenské strany sjednat „Dohodu mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o (dočasném) užívání části státního území Slovenské republiky pro výstavbu a provoz stavby Prodloužení splavnosti vodní cesty Otrokovice – Rohatec na hraničním vodním toku Radějovka na území města Skalice a obcí Sudoměřice a Rohatec“).

24. V části protipovodňová ochrana je v požadavku na uspořádání a využití území (str. 53) mj. uvedeno vytvořit územní podmínky pro realizaci preventivních protipovodňových opatření vhodnou kombinací zásahů v krajinně zvyšujících přirozenou akumulaci a retardaci vody v území s technickými opatřeními, snižujícími povodňové průtoky. Vzhledem k tomu, že se výše uvedené týká i oblasti česko-rakouských a česko-slovenských státních hranic (zejména se týká vodních toků Morava a Dyje), doporučujeme do části „úkoly pro územní plánování“ doplnit požadavek na koordinaci se Slovenskou a Rakouskou republikou.
25. Kapitoly II. ZÚR JMK zabývající se podzemními a povrchovými vodami jsou zpracovány úměrně pro účel předloženého dokumentu. Pro lepší orientaci v problematice hydrogeologie a hydrologie a jejich přímé návaznosti by bylo vhodnější zařadit podkapitoly s touto tematikou do kapitol zabývajících se podzemními a povrchovými vodami, spíše než do kapitol věnujících se horninovému prostředí. V souvislosti s výčtem územních a environmentálních limitů v oblasti povrchových a podzemních vod by bylo vhodné zmínit zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon), který tvoří základní legislativní rámec celé této problematiky.
26. Požadujeme upravit jednotlivé záměry v souladu s aktuální PÚR 2008. V textu je odkazováno na PÚR 2006, přičemž stavební zákon požaduje, aby ZÚR byly v souladu se schválenou PÚR.
27. Přípomínky k navrhované dopravní infrastruktuře (viz příloha).

## **II) Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území**

### **část A. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JMK na životní prostředí**

28. Nebyla zveřejněna přílohová část Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na ŽP, kde je shrnuto vyhodnocení jednotlivých navrhovaných variant záměrů na ŽP, včetně variant převzatých. Dotčené orgány státní správy tudíž neměly možnost seznámit se s kompletní dokumentací k Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na ŽP, ačkoli je na ni v kapitole 5 odkazováno. Toto je v rozporu se základními požadavky procesu SEA a zásadou veřejnosti a transparentnosti.
29. V kapitole A.5.9 nejsou dostatečně vyhodnoceny vlivy záměrů na jednotlivé složky životního prostředí. Kapitola působí zmatečně a nepřehledně. Požadujeme doplnit jasné dílčí závěry u vyhodnocení záměrů na jednotlivé složky životního prostředí.
30. Ve Vyhodnocení vlivů na ŽP postrádáme jasný souhrnný závěr vyhodnocení. Žádáme o jeho dopracování.
31. Součástí Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na ŽP není návrh stanoviska MŽP k návrhu ZÚR JMK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů

na životní prostředí s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, s návrhem ZÚR JMK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

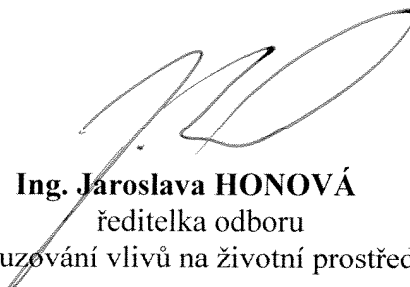
32. Požadujeme doplnit jasný závěr přeshraničního posuzování. Je zde pouze všeobecná charakteristika možných přeshraničních vlivů bez uvedení toho, zda se sousední státy vyjádřily k návrhu, resp. požadují konzultace.
33. Při stanovení referenčního hodnotícího rámce (str. 29) jsou formulovány indikátory, které jsou výhradně kvantitativní, které samy o sobě, bez hodnocení kvalitativního a bez přiřazení váhy mají pro posouzení naplňování cílů ochrany životního prostředí malou vypovídací schopnost.
34. U způsobu hodnocení vlivů u jednotlivých ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb, je přiřazení hodnot  $- 2$  až  $+ 2$  provedeno bez jasného stanovení kritérií a jejich vah. Metodika vyhodnocení záměrů, pro které je zpracováno více varianty koridorů, je naprosto nepřezkoumatelná a neobjektivní. Problematický je jak výběr kritérií, tak hodnotící škála. Jednotlivým kritériím není přisouzena žádná míra důležitosti (váha) a lze tedy předpokládat, že všechna kritéria mají naprosto totožnou váhu, s čímž v žádném případě nelze souhlasit (např. kritérium vliv na horninové prostředí má stejnou váhu jako kritérium vliv na obyvatelstvo, popř. vliv na přírodu, krajinu a ekosystémy, což je naprosto nepřijatelné a nelogické).
35. Hodnotící škála je definována nevyhovujícím způsobem. Vlastně se prakticky o hodnotící škálu nejedná, neboť varianty jsou posouzeny mezi sebou navzájem s výsledkem, že jeden ze záměrů je vůči posuzovanému kritériu vždy více přijatelnější nebo méně přijatelnější, popř. obě varianty mají přibližně stejný vliv. Zcela chybí kvalitativní hledisko při hodnocení, tzn. posuzovatelům při jejich hodnocení zcela uniká rozdíl mezi likvidací 10 ha hospodářského lesa a 10 ha přírodě blízkého lesa, neboť z jejich hodnocení vyplynou stejné vlivy. Podobně zavádějící je např. porovnání velikosti záborů ZPF, pokud nepřihlédneme i k bonitě půdy a k dalším vlivům (fragmentace půdy). Navíc zcela chybí přezkoumatelné odůvodnění udělovaných „znamének“. V konečném hodnocení jsou pak jednoduše sečteny „plusy a minusy“ každého z variantních návrhů a ten, který touto primitivní operací vyjde „lépe“ je potom doporučen k realizaci.
36. U každého z variantních návrhů záměrů musí provedeno objektivní posouzení, nejlépe pomocí adekvátní multikriteriální analýzy, kdy bude jasně stanoven význam a hodnota (váha) jednotlivých kritérií (ty by měly být aspoň ve dvojnásobném množství než je tomu v současném návrhu ZÚR JMK) a bude stanovena minimálně pětibodová pozitivní a negativní hodnotící škála, která bude schopna rozlišit míru vlivu varianty na jednotlivá kritéria (včetně kvalitativních). Závěr hodnocení pro každou variantu by měl rozlišit, která z variant je z hlediska životního prostředí možná, podmíněně možná, popř. nepřijatelná. U prvních dvou typů pak je nutné vzít v úvahu i další kritéria hodnocení, netýkající se vlivů na životní prostředí.
37. Požadujeme, aby zpracovatel doplnil ve Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR JMK na ŽP hodnocení jednotlivých variant všech záměrů z hlediska intenzit hluku a imisí z dopravy v objektivní a přezkoumatelné formě. Zároveň trváme na tom, aby při pořizování ZÚR JMK byly odpovídající způsobem zohledněny strategické hlukové mapy a Akční hlukový plán aglomerace Brno.
38. Kapitola A.1. Doporučujeme při realizaci ZÚR JMK jednat v souladu s programovými

dokumenty Jihomoravského kraje, které se týkají ochrany ovzduší, zejména s „Integrovaným programem ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje“ a „Integrovaným krajským programem snižování emisí znečišťujících látek Jihomoravského kraje“.

**část B. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JMK na lokality soustavy Natura 2000:**

Bez připomínek.

Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR JMK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení upravené verze návrhu ZÚR JMK na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání.



**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí

**Příloha:** dle textu

**Na vědomí:**

- odbor politiky životního prostředí
- odbor péče o krajinu
- odbor zvláště chráněných částí přírody
- odbor mezinárodní ochrany biodiverzity
- odbor péče o národní parky
- odbor ochrany horninového a půdního prostředí
- odbor odpadů
- odbor ochrany vod
- odbor environmentálních rizik
- odbor ochrany ovzduší
- odbor udržitelné energetiky a dopravy
- Ministerstvo životního prostředí, OVSS VII, Mezírka 1, 602 00 Brno



**Příloha ke stanovisku MŽP k ZÚR JMK podle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů**

Sekce 800 uplatňuje následující připomínky k dopravní infrastruktuře:

1. Nesouhlasíme s vymezením pouze koridoru D1-A, R43 Troubsko - Kuřim, varianta "Bystrcká". Požadujeme do návrhu ZÚR JMK zapracovat optimalizaci trasy R43 v úseku Ostrovačice - Kuřim, kterou MŽP nechalo zpracovat u autorizovaného projektanta.

Odůvodnění:

- a) Umístění nového významného zdroje emisí do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (obce Brno, Troubsko) je v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší. Zejména se jedná o závazné hodnoty imisních limitů pro jednotlivé znečišťující látky v ovzduší. Imisní limity stanovené v příloze č. 1 k nařízením vlády č. 597/2006 Sb., zakotvují hodnotu nejvýše přípustné úrovně znečištění ovzduší. Pořizovatel ZÚR musí posoudit plánované příspěvky jednotlivých emisně významných záměrů (zejména záměry silničních dopravních staveb). Případné překročení imisních limitů pro jednotlivé znečišťující látky je nepřípustné. Závaznost imisních limitů vyplývá z § 2 písm. j) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.
  - b) Umístění koridoru jako průtahu obytnou zástavbou města Brna, městskou částí Brno-Bystrc, je v rozporu se Státní politikou životního prostředí, kapitola Doprava, Environmentální opatření v dopravě, odrážka třetí.
  - c) Umístění koridoru do intravilánu města Brna, které je hlavním sídelním útvarem identifikovaným na síti TEN-T, je v rozporu s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23. července 1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, čl. 9, odst. 1, odrážka třetí. Pozn.: Správní orgány jsou povinny se řídit rozsudky Nejvyššího správního soudu. Toto se vztahuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 9 Ao 2/2008 – 62 z 30. října 2008, který vysloveně uvádí, že uvedené Rozhodnutí je pro ČR závazné.
  - d) Umístění koridoru, který je součástí transevropské silniční sítě, v nedostatečném odstupu od obytné zástavby města Brna, které je hlavním centrem osídlení, je v rozporu s článkem 23 Politiky územního rozvoje (dále jen „PÚR“), schválené vládou ČR dne 20. 7. 2009.
2. Nesouhlasíme s vymezením koridoru D2-A, R43 Kuřim - Černá Hora, varianta "Německá".

Odůvodnění:

- a) Umístění koridoru jako průtahu obytnou zástavbou města Brna, městskou částí Brno-Bystrc, je v rozporu se Státní politikou životního prostředí, kapitola Doprava, Environmentální opatření v dopravě, odrážka třetí.
- b) Kilometricky dlouhé a směrově velmi vybočené napojení radiály z Brna na R43 v prostoru Kuřimi nevytváří podmínky pro odlehčení průtahů obcemi Lipůvka a Lažany na takovou úroveň, aby byly dodrženy limity hluku.
- c) Varianta "Německá" je hodnocena jako nejhorší z hlediska ochrany přírody a krajiny (viz VS sekce 600 č. j. 44860/ENV/09 ze dne 15. 6. 2009).

3. Nesouhlasíme s vymezením koridoru D2-A, R43 Kuřim - Černá Hora, varianta "Malhostovická".

Odůvodnění:

- a) Kilometricky dlouhé a směrově velmi vybočené napojení radiály z Brna na R43 v prostoru Kuřimi nevytváří podmínky pro odlehčení průtahů obcemi Lipůvka a Lažany na takovou úroveň, aby byly dodrženy limity hluku.

Jako jediné účinné řešení pro snížení intenzit dopravy na průtazích obcemi Lipůvka a Lažany na hygienicky přijatelnou úroveň se jeví vedení R43 v koridoru varianty D2-C s propojením až na koridor D1-B, které však v návrhu ZÚR JMK nelogicky chybí. Toto propojení, včetně optimalizace koridoru v oblasti Lipůvky a Lažan s ohledem na zmenšení vlivů na obytnou zástavbu a eliminaci průchodu PHO vodního zdroje HV3 u Lažan, požadujeme do návrhu ZÚR JMK dopracovat a to na základě konceptu studie, kterou MŽP nechalo zpracovat u autorizovaného projektanta.

4. Nesouhlasíme s vymezením koridoru D4-A Svitávka - Velké Opatovice, hranice kraje, varianta "Německá".

Odůvodnění:

- a) R43 v trase Brno – Moravská Třebová neodpovídá hlavnímu dopravnímu účelu, jímž je zejména propojení kraje Jihomoravského a obou krajů východočeských, protože tato varianta je v tomto rozhodujícím dopravním směru o cca 20 kilometrů provozně delší než varianta "Diplomová práce-východní" s napojením na R35 u Svitav. To je nepřijatelné z hlediska objemu produkovaných emisí škodlivin i skleníkových plynů, jakož i z hlediska ekonomiky uživatele dopravy.

- b) Politika územního rozvoje, schválená vládou 20. 7. 2009, uvažuje variantně i s trasou směr Svitavy, která je z výše uvedených hledisek přípustná. Současně je známo, že Ministerstvo dopravy obě varianty porovnává, bližší informace nám nejsou známy.

5. Nesouhlasíme s vymezením koridorů D10-A a D10-B, JZT, varianty "Modřická" a "Želešická".

Odůvodnění:

- a) Umístění nového významného zdroje emisí do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (obce Brno, Troubsko, Ostopovice) je v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší.

- b) Koridor není uveden v PÚR z 20. 7. 2009.

6. Nesouhlasíme s vymezením koridorů D11-A a D11-B, JT, varianty "Modřická" a "Želešická".

Odůvodnění:

- a) Umístění nového významného zdroje emisí do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (obec Modřice) je v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší.

- b) Koridor není uveden v PÚR z 20. 7. 2009.

7. Nesouhlasíme s vymezením koridoru D12, JVT, a jeho pokračování DR4.

Odůvodnění:

- a) Umístění nového významného zdroje emisí do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (obce Brno, Modřice) je v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší.
  - b) Koridor není uveden v PÚR z 20. 7. 2009.
8. Ke koridorům D34 a D35, obchvaty Čebína a Kuřimi, požadujeme dopracovat varianty související s naším požadavkem k bodům 2, 3 a 4, které jsou uvedeny v předávané studii. Obchvat Čebína (D34) v kombinaci s D1-B má jiné trasování, obchvat Kuřimi (D35) při propojení D2-C do D1-B odpadá.
9. Označení stávající silnice I/43 Poštorná - Mikulov ve výkresech jako "R40" považujeme za omyl a požadujeme opravu - vyškrtnutí, resp. opravu označení. V PÚR z 20. 7. 2009 žádná silnice R40 není zahrnuta. Současně předpokládáme, že silnice I/40 bude po otevření hraničního přechodu silnice I/55 do Rakouska (Poštorná / Reintal) pro vozidla nad 3,5 tuny přeřazena zpět do sítě silnic II. třídy, které odpovídá jejímu skutečnému dopravnímu významu. Tomu by mělo odpovídat její označení ve výkresech.
10. Upozorňujeme na nutnost dopracovat prodloužení R55 resp. čtyřpruhové I/55 od D2 na státní hranici s Rakouskem. Preferujeme environmentálně přijatelné a ekonomicky smysluplné varianty bez zbytných vyvolaných nákladů, tedy tyto doposud známé varianty:
- a) čtyřpruhová silnice v dosud sledované trase obchvatu Břeclavi, jak byla projednána při přípravě VÚC Břeclavsko, ale do čistopisu nezařazena.
  - b) Varianta 3 podle studie Ministerstva dopravy z dubna 2007, která má zpracováno hodnocení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

- a) Usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735 k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou, body I. 2., II. 2., II. 4.
  - b) Politika územního rozvoje, schválená vládou ČR 20. 7. 2009, článek 109.
11. Nesouhlasíme s tím, že koncepce železniční dopravy je invariantní, pouze ve variantě s přestavbou Železničního uzlu Brno s odsunem nádraží, který podle dosavadních odborných poznatků (např. studie CityPlan 2007, studie Košťál- Říha 2007), povede ke zhoršení využitelnosti veřejné dopravy, což je v rozporu se Státní politikou životního prostředí, kapitola Doprava. MŽP přitom ve svém stanovisku č. j. 50266/ENV/09 ze dne 7. 8. 2007 požadovalo v části C.1 Koridory a plochy dopravy do návrhu ZÚR JMK:
- a) Zpracovat průběžné výstupy studie „Aktualizace koncepce vysokorychlostních tratí“.
  - b) Vymezit koridor pro „střední“ variantu vedení VRT Praha – Brno, zapojenou do Železničního uzlu Brno s nádražím modernizovaným v centrální poloze podle varianty B přestavby Železničního uzlu Brno, posuzované CityPlanem, s. r. o., ve studii „Analýza variant přestavby Železničního uzlu Brno“ pro statutární město Brno v červnu a červenci 2007 (podklady si pořizovatel vyžádal).
  - c) Vymezit koridor pro variantu vedení VRT Brno – Ostrava zapojenou do Železničního uzlu Brno s nádražím modernizovaným v centrální poloze (dtto).

Všechny tyto varianty požadujeme zpracovat.

12. Dále není prověřen a zpracován koridor železniční tratě Hrušovany u Brna – Pohořelice – Novosedly/Jevišovka, určené pro rychlou regionální dopravu mezi Brnem, Pohořelicemi

a Znojmem a Mikulovem. Nezahrnutí bereme na vědomí s tím, že je třeba zpracovat v této věci další technické podklady.

13. Nesouhlasíme s rezervou pro vodní cestu DOL - kanál Dunaj - Odra - Labe.

Odůvodnění:

a) Koridor není uveden v PÚR z 20. 7. 2009.

b) Při hodnocení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny byl vliv záměru na soustavu Natura 2000 vyhodnocen jako významně negativní.

14. Návrh ZÚR JMK (včetně Vyhodnocení vlivů na ŽP) nedostatečným způsobem reflektuje hlukové znečištění a znečištění ovzduší způsobené silniční dopravou v brněnské aglomeraci, popř. v dalších městech. Rovněž je nutno poukázat na zásadní skutečnost, že mezi podklady pro zpracování návrhu ZÚR JMK a Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území nejsou strategické hlukové mapy (zpracované na základě zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví) ani Akční hlukový plán aglomerace Brno.